



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

Nr. [REDACTED]

În conformitate cu dispozițiile art. 279 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, vă transmitem alăturat Decizia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. [REDACTED] din data de [REDACTED]

PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. [REDACTED] / [REDACTED]

Data: [REDACTED]

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. [REDACTED], S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L., cu sediul social în [REDACTED], nr. [REDACTED] sector [REDACTED] având CUI: [REDACTED], fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED], reprezentată legal prin [REDACTED] și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul secundar al Cabinetului de Avocat „[REDACTED]”, din [REDACTED], nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], sc. [REDACTED] et. [REDACTED] ap. [REDACTED] sector [REDACTED] formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. [REDACTED], emisă de către [REDACTED] cu sediul în [REDACTED] str. [REDACTED] nr. [REDACTED], jud. [REDACTED] în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contracte de servicii de elaborare-organizare pe loturi-în cadrul proiectului <<Asigurarea unui management corespunzător în cadrul [REDACTED] prin conservarea biodiversității, monitorizare, vizitare, informare și conștientizare [REDACTED]”, a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii pentru Lotul 8 - Habitate și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. [REDACTED], privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică pentru Lotul nr. 8- Habitate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru Lotul nr. 8- Habitate și declararea acesteia ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L., cu sediul social în [REDACTED] nr. [REDACTED] sector [REDACTED] în contradictoriu cu [REDACTED] [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], str. [REDACTED], nr. [REDACTED], jud. [REDACTED]

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. [REDACTED] și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la Lotul nr. 8 - Habitate.

Obligă [REDACTED] ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru Lotul nr. 8 - Habitate cu verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertanți, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Obligă [REDACTED] la plata către S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L. a sumei de [REDACTED] lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. [REDACTED], S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. [REDACTED] emisă de către [REDACTED], în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitației deschise, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contracte de servicii de elaborare -organizare pe loturi-în cadrul proiectului <<Asigurarea unui management corespunzător în cadrul [REDACTED] prin conservarea biodiversității, monitorizare, vizitare, informare și conștientizare [REDACTED]”, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii pentru Lotul 8 – Habitate și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. [REDACTED] privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică pentru Lotul nr. 8- Habitate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru Lotul nr. 8- Habitate și declararea acesteia ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În preambulul contestației, contestatorul înțelege să expună un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire, precizând că urmare a depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. [REDACTED] cu privire la oferta depusă pentru loturile 5,7,8 și 9.

În ceea ce privește oferta depusă pentru lotul nr. 8 – Habitate, contestatorul arată că prin adresa anterior evocată, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în sensul refacerii Listei personalului implicat direct în îndeplinirea contractului de servicii, astfel ca fiecare persoană să fie nominalizată pentru funcția ocupată în cadrul echipei și transmiterea documentelor suport pentru demonstrarea experienței specifice minime solicitate conform fișei de date:

- minim 5 specialiști în silvicultură, cu studii superioare cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și

experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani;

- minim 3 specialiști în silvicultură, cu studii superioare, cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 2 ani și experiență specifică în domeniul managementului forestier, monitorizare forestieră, reconstrucție ecologică de cel puțin 2 ani.

Totodată, prin aceeași adresă, pentru același lot, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind experiența specifică a experților [redacted] și [redacted] răspunsul la solicitarea de clarificări fiind transmis în termen, cu adresa înregistrată la [redacted]

[redacted] sub nr. [redacted], fiind anexată la acesta lista de personal în care s-a evidențiat poziția și expertiza fiecărei persoane desemnate pentru derularea și prestarea serviciilor care fac obiectul contractului de achiziție publică. De asemenea, pentru fiecare dintre persoanele desemnate au fost atașate acte, care atestă experiența generală și specifică.

Urmare a acestei corespondențe purtată cu autoritatea contractantă, aceasta prin adresa nr. [redacted] i-a comunicat rezultatul procedurii pentru Loturile 1, 2, 5, 7, 8 și 9, în sensul că pentru Loturile 1, 2, 5, 7 și 9, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar pentru Lotul 8 - Habitate, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru Lotul nr. 8 este nelegală, iar considerentele expuse în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu pot fi reținute ca fiind fondate, pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa pentru Lotul 8 - Habitate nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, întrucât nu ar fi dovedit experiența specifică în domeniul amenajării pădurii pentru [redacted] [redacted], deoarece a rezultat că „prin activitatea desfășurată nu contribuie la elaborarea amenajamentelor silvice”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a evaluat oferta sa, prin raportare la criterii de calificare și selecție care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul susține că în fișa de date a achiziției, pentru Lotul 8 - Habitate, autoritatea contractantă a inserat următoarele criterii de calificare pentru experții care vor fi desemnați pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică:

„Pentru fiecare lot ofertat, formularul Lista personalul implicat direct în îndeplinirea contractului de servicii, trebuie să conțină minim următoarele resurse umane (personal), după cum urmează: Lot 8 - Habitate.

Număr minim de experți necesari în proiect -12 experți, din care:

- minim 5 specialiști în silvicultură, cu studii superioare cu experiența generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor.

- minim 3 specialiști în silvicultură, cu studii superioare, cu experiența generală în domeniul studiilor de cel puțin 2 ani și experiența specifică în domeniul managementului forestier, monitorizare forestieră, reconstrucție ecologică de cel puțin 2 ani
- minim 3 specialiști în domeniile botanicii, fitosociologiei și/sau ecologiei vegetale, cu studii superioare, cu experiența generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiență specifică în domeniile botanicii, fitosociologiei și/sau ecologiei vegetale de cel puțin 3 ani;

- minim 1 specialist G/S, cu studii superioare, cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 3 ani și experiența specifică în domeniul GIS de cel puțin 3 ani".

Or, în condițiile în care în fișa de date a achiziției nu există criteriul de calificare referitor la experiență specifică în elaborarea amenajamentelor silvice, ci doar „criteriul de calificare privind experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani", autoritatea contractantă, în mod nelegal, a evaluat oferta sa prin raportare la criteriile de calificare și selecție care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că pentru a preveni apariția unor abuzuri din partea autorităților contractante, alin. (4) al art. 179 din OUG nr.34/2006 prevede că modificarea și/sau completarea criteriilor de calificare și selecție conduce la anularea procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertei sale pentru Lotul nr. 8, a nesocotit norma imperativă anterior evocată și a realizat o modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție având în vedere că a declarat ca inacceptabilă oferta sa, deoarece a evaluat-o prin raportare la

un criteriu care nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește criteriul de calificare privind experiența specifică a persoanelor desemnate în elaborarea amenajamentelor silvice, contestatorul arată că acesta este precizat de autoritatea contractantă pentru prima oară în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, fără să fi fost impus ca cerință minimă de calificare în documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertei în strict acord cu criteriile de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire, și nu prin raportare la criterii suplimentare de natură să aducă atingere principiilor tratamentului egal și al transparenței procedurii, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel că, în condițiile în care oferta depusă a corespuns întru totul criteriilor de calificare și selecție din documentația de atribuire, contestatorul apreciază că sunt nelegale aprecierile făcute de autoritatea contractantă referitoare la faptul că oferta intră sub incidența art. 36 alin. 1 lit. b) din HG 925/2006.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că experții desemnați în cadrul ofertei depuse pentru Lotul 8 - Habitate respectau criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a considerat că oferta sa prezentată pentru Lotul 8 - Habitate, nu îndeplinește cerințele minime de calificare, solicitate prin fișa de date a achiziției, întrucât nu ar fi fost dovedită experiența specifică în domeniul amenajării pădurii pentru [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], deoarece a rezultat că „prin activitatea desfășurată nu contribuie la elaborarea amenajamentelor silvice”.

Or, în fișa de date a achiziției se solicită experiență în domeniul amenajării pădurilor, și nu în elaborarea amenajamentelor silvice, iar Dicționarului explicativ al Limbii Române, și Anexa la Codul Silvic, și definesc atât termenul de amenajament silvic, cât și pe cel de amenajarea pădurilor.

De asemenea, contestatorul arată că în Codul Silvic sunt prevăzute următoarele norme legale din care rezultă definiția/caracteristicile amenajamentului silvic:

„Art. 19. - (1) Modul de gestionare a fondului forestier național se reglementează prin amenajamente silvice.

(2) Jelurile de gospodărire a pădurii se stabilesc prin amenajamente silvice, în concordanță cu obiectivele ecologice și social-economice și cu respectarea dreptului de proprietate asupra pădurilor, exercitat potrivit prevederilor prezentului cod.

Art. 20. - (1) Amenajamentele silvice se elaborează la nivelul ocoalelor silvice pe unități de producție și/sau de protecție, cu respectarea normelor tehnice de amenajare.

(2) Normele tehnice prevăzute la alin. (1) se elaborează de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, cu respectarea următoarelor principii:

- a) principiul continuității recoltelor de lemn;
- b) principiul eficacității funcționale;
- c) principiul asigurării conservării și ameliorării biodiversității;
- d) principiul economic.

(3) Perioada de valabilitate a amenajamentului silvic este de 10 ani, cu excepția amenajamentelor întocmite pentru pădurile de plop, salcie și alte specii repede crescătoare, la care perioada de valabilitate este de 5 sau de 10 ani.

(4) Pe perioada de valabilitate a unui amenajament silvic este interzisă elaborarea altui amenajament silvic pentru pădurea respectivă sau pentru o parte din aceasta, cu excepția cazurilor prevăzute în normele tehnice.

(5) Din amenajamentul silvic întocmit în conformitate cu prevederile alin. (1) se realizează, după caz, câte un extras pentru fiecare proprietate.

(6) Semnele de hotar se stabilesc prin normele tehnice pentru amenajarea pădurilor și reprezintă baza de referință a cadastrului forestier.

(7) Grănițuirea pădurii respectă principiile stabilite de Codul civil și nu se aplică în interiorul acesteia.

Art. 21. - (1) Elaborarea amenajamentelor silvice se face în concordanță cu prevederile planurilor de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii.

(2) Elaborarea amenajamentelor silvice se face sub coordonarea și controlul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

(3) Amenajamentele silvice se elaborează prin unități specializate atestate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, iar contravaloarea lor se suportă de:

- a) administratorul fondului forestier proprietate publică a statului;
- b) proprietar, pentru suprafețe mai mari de 100 ha.

(4) Cheltuielile privind elaborarea amenajamentelor silvice se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, pentru suprafețe de maximum 100 ha din fondul forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice, indiferent dacă acestea sunt sau nu sunt cuprinse în asociații.

(5) Metodologia de decontare a cheltuielilor prevăzute la alin. (4) se stabilește prin ordin comun al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și al conducătorului autorității publice centrale pentru finanțe publice.

(6) Amenajamentele silvice pentru fondul forestier proprietate publică a statului se elaborează de institute de specialitate atestate și se suportă de administratorul fondului forestier proprietate publică a statului.

Art. 22. - (1) Amenajamentele silvice și modificările acestora sunt aprobate prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură”.

Raportat la aceste prevederi legale, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției se solicită experiență în domeniul amenajării pădurilor, fără a fi solicitată și experiență în elaborarea amenajamentelor silvice, respectiv în elaborarea documentelor de bază în gestionarea pădurilor, cu conținut tehnico-organizatoric și economic, fundamentat ecologic, pentru care în legislația silvică există reglementată o procedură specială.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că experiența în domeniul amenajării pădurilor înseamnă experiență în aplicarea măsurilor menite să asigure aducerea și păstrarea pădurilor în stare corespunzătoare din punctul de vedere al funcțiilor ecologice, economice și sociale pe care acestea le îndeplinesc.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor legale expuse anterior contestatorul formulează apărări în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară, precizând următoarele:

În ceea ce privește, domnul [REDACTAT], desemnat pe poziția de „specialist în silvicultură, cu studii superioare cu experiența generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că nu are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor, însă contrar evaluării comisiei de evaluare, domnul [REDACTAT] are experiența specifică în domeniul

amenajării pădurilor, fapt ce rezultă fără putință de tăgadă din documentele care au fost anexate listei de personal.

Astfel, așa cum rezultă din CV-ul domnului [REDACTED] acesta este inginer silvic, fiind angajat din anul 2005 ca Șef district în cadrul Regiei Publice Locală a Pădurilor [REDACTED] R.A, având ca activitate și responsabilitate principală aplicarea regimului silvic conform normelor tehnice în domeniu.

Mai mult, conform fișei de post, domnul [REDACTED] are următoarele atribuții ca Șef district în cadrul Regiei Publice Locală a Pădurilor [REDACTED] R.A:

- asigură și răspunde de aplicarea corespunzătoare a tratamentelor și realizarea condițiilor optime regenerării naturale a arboretelor;

- Amplasează lucrări de îngrijire a arboretelor;
- execută lucrări de punere în valoare (inventarierea și marcarea arborilor) a masei lemnoase destinate exploatarei prin delimitarea suprafețelor care vor constitui parchete de exploatare;

- efectuează predarea parchetelor de exploatare și execută controale privind respectarea regulilor silvice de exploatare a lemnului, pentru prevenirea prejudicierii semințișurilor și a arborilor pe picior, degradării solului, declasării lemnului etc. și asigurarea reprimirii parchetelor la termenele prevăzute în autorizația de exploatare, sancționând abaterile constatate conform prevederilor legale în vigoare, etc:

Prin urmare, contestatorul susține că deși domnul [REDACTED] nu are experiență specifică în elaborarea amenajamentelor silvice, acesta are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor.

În ceea ce privește doamna [REDACTED], desemnată pe poziția de „specialist în silvicultură, cu studii superioare cu experiența generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că nu are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor, însă contrar evaluării autorității contractante, doamna [REDACTED] are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor, fapt ce rezultă fără putință de tăgadă din documentele care au fost anexate listei de personal.

Astfel, așa cum rezultă din CV-ul doamnei [REDACTED] aceasta este inginer silvic, fiind angajată din anul 2003 în cadrul Ocolului Silvic [REDACTED]

Mai mult, conform fișei de post, doamna [REDACTED] are următoarele atribuții ca Inginer Silvic în cadrul Ocolului Silvic [REDACTED]:

- organizează, îndrumă și răspunde de activitatea privind buna gospodărire a fondului forestier privat;
- verifică, avizează și supune spre aprobarea Comitetului Director, arondarea fondului forestier privat pe cantoane și districte silvice;
- participă la Conferințele de amenajarea pădurilor private cu contract și execută recepția lucrărilor de revizuirea amenajamentelor, verifică activitatea pădurarilor și șefilor de district privind executarea lucrărilor premergătoare revizuirii;
- urmărește respectarea planurilor de amenajament și înregistrarea lucrărilor executate la nivel de an și cumulat pe perioada de aplicare a amenajamentelor pădurilor cu contract;
- participă la avizarea amenajamentelor alături de comisia ministerului și solicită forurilor superioare, după caz, derogări de la prevederile amenajamentului;
- soluționează cu I.C.A.S. observațiile referitor la amenajamentele elaborate;
- analizează solicitările de scoatere definitivă sau temporară a unor terenuri din circuitul silvic și face propuneri regiei pentru avizarea sau aprobarea acestora, în condițiile legii etc.

Prin urmare, contestatorul susține că deși doamna [REDACTED] nu are experiență specifică în elaborarea amenajamentelor silvice, acesta are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor.

În ceea ce privește domnul [REDACTED] desemnat pe poziția de „specialist în silvicultură, cu studii superioare cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că nu are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor, însă contrar evaluării comisiei de evaluare, domnul [REDACTED] are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor, fapt ce rezultă fără putință de tăgadă din documentele care au fost anexate listei de personal.

Astfel, așa cum rezultă din CV-ul domnului [REDACTED] aceasta este inginer silvic, fiind angajat din anul 2005 în cadrul Ocolului Silvic [REDACTED]

Mai mult, conform fișei de post, domnul [REDACTED] are următoarele atribuții ca Inginer Silvic în cadrul Ocolului Silvic [REDACTED]:

- urmărește planul MTO pe campanii de împădurire;
- organizează îndrumă și controlează lucrările de împăduriri și de întreținere a culturilor;
- ia măsuri și controlează lucrările de refacere a arboretelor degradate;
- organizează recoltarea, conservarea, depozitarea și semnarea pe specii și ecotipuri a materialului săditor;
- organizează și conduce activitățile de pe șantierul de împăduriri;
- atribuții legate de monitorizarea biodiversității, verificarea standardelor de calitate etc.

Prin urmare, chiar dacă domnul [REDACTED] nu are experiență specifică în elaborarea amenajamentelor silvice, acesta are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor.

În ceea ce îl privește domnul [REDACTED], desemnat pe poziția de „specialist în silvicultură, cu studii superioare cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că nu are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor, însă contrar evaluării comisiei de evaluare, domnul [REDACTED] are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor, fapt ce rezultă fără putință de tăgadă din documentele care au fost anexate listei de personal.

Astfel, așa cum rezultă din CV-ul domnului [REDACTED] acesta a fost angajat ca inginer silvic din anul 1999 până în anul 2003 în cadrul Ocolului Silvic [REDACTED], fiind responsabil cu coordonarea activităților specifice menținerii integrității și continuității fondului forestier.

Prin urmare, contestatorul susține că deși domnul [REDACTED] nu are experiență specifică în elaborarea amenajamentelor silvice, acesta are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor.

În ceea ce îl privește pe domnul [REDACTED] desemnat pe poziția de „specialist în silvicultură, cu studii superioare cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că nu are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor, însă contrar evaluării comisiei de

evaluare, domnul [REDACTED] are experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor, fapt ce rezultă fără putință de tăgadă din documentele care au fost anexate listei de personal.

Astfel, așa cum rezultă din CV-ul domnului [REDACTED] acesta este inginer silvic, fiind angajat din anul 2005 în cadrul Regiei Publice Locală a Pădurilor [REDACTED] R.A.

Mai mult, conform fișei de post, domnul [REDACTED] are următoarele atribuții ca inginer silvic în cadrul Regiei Publice Locală a Pădurilor [REDACTED] R.A:

- semnalarea cazurilor de poluare în fondul forestier;
- semnalarea atacurilor de dăunători;
- stabilirea prejudiciului în caz de tăiere ilegală, scoaterea din rădăcini, inventarierea cioatelor, a arborilor tăiați;
- inventarierea materialelor lemnoase provenite din săvârșirea unor infracțiuni dovedește experiența în monitorizarea pădurii;
- măsuri pentru prevenirea depozitării gunoaielor în păduri, albii de răuri;
- identificarea arborilor infestați, uscați, rupti de fenomene naturale;
- responsabilitatea de cultură și regenerarea pădurii;
- organizează și conduce controlul anual al regenerărilor;
- organizează și conduce lucrări de regenerare, reconstrucție ecologică și întreținere a semințișurilor și a plantațiilor;
- certifică cantitativ și calitativ toate lucrările executate pe linie de cultură și refacere;
- stabilește necesarul și urmărește execuția lucrărilor de ajutorare a regenerărilor naturale.

Prin urmare, chiar dacă domnul [REDACTED] nu are experiență specifică în elaborarea amenajamentelor silvice, acesta are experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, anularea raportului procedurii pentru Lotul 8 - Habitate și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. [REDACTED] privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție pentru Lotul 8 - Habitate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei pentru Lotul 8 - Habitate și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

În temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) teza a II-a din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită să fie citat în scopul de a pune și concluzii orale în fața Consiliului, în susținerea prezentei contestații.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, rezervându-și dreptul de a preciza sau după caz completa în consecință contestația în termenul legal de la momentul la care va lua cunoștință efectiv de cuprinsul acestuia.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, modificată și completată precum și pe toate celelalte texte de lege citate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse prin adresa nr. [REDACTED], înregistrată la C.N.S.C. cu nr. [REDACTED], documentele solicitate pentru soluționarea contestației, precum și un punct de vedere cu privire la fondul criticilor formulate de către S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L.,

Autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației cu toate capetele de cerere ca nefondată și neîntemeiată și, pe cale de consecință, să constate că oferta contestatorului a fost declarată, în mod întemeiat, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. (b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă conform art. 81 din H.G. nr. 925 din 2006.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă expune un scurt istoric al situației de fapt și al modului de derulare a procedurii de atribuire, precum și criticile formulate de contestator așa cum au fost acestea expuse în cuprinsul contestației.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în susținere contestatorul a precizat că, în urma solicitării de clarificări pentru Lotul 8 - Habitate, cu privire la experiența specifică a experților în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani, acesta a răspuns solicitării anexând lista de personal în care a evidențiat poziția și expertiza fiecărei persoane desemnate

pentru derularea și prestarea serviciilor care fac obiectul contractului de achiziție publică. De asemenea, a atașat pentru fiecare dintre persoanele desemnate acte care atestă experiența generală și specifică.

Totodată, în susținerea motivării pretensei experiențe în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani, pentru experții nominalizați, contestatorul a făcut trimitere la Anexa la Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, prin care sunt reglementate definițiile amenajamentului silvic și amenajarea pădurilor.

Or, conform pct. 2. din anexa citată, "amenajamentul silvic", este definit ca fiind documentul de bază în gestionarea pădurilor, cu conținut tehnico-organizatoric și economic, fundamentat ecologic, iar, potrivit pct. 3. din anexa citată, "amenajarea pădurilor", este definită ca fiind ansamblul de preocupări și măsuri menite să asigure aducerea și păstrarea pădurilor în stare corespunzătoare din punctul de vedere al funcțiilor ecologice, economice și sociale pe care acestea le îndeplinesc.

Autoritatea contractantă arată că din conținutul definiției "amenajamentului silvic", rezultă că acest document cu conținut tehnico-organizatoric și economic, fundamentat ecologic, stă la baza gestionării pădurilor, în sensul că prin amenajamentele silvice întocmite se reglementează modul de gestionare a fondului forestier național, așa cum rezultă din prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic.

De asemenea, potrivit Normelor tehnice pentru amenajarea pădurilor, aprobate prin O.M. nr. 1652 din 31.10.2000, nepublicate în Monitorul Oficial, pag. 165-170 - Terminologie, "amenajamentul silvic", este definit ca fiind o lucrare multidisciplinară ce cuprinde un sistem de măsuri pentru organizarea și conducerea unei păduri spre starea cea mai corespunzătoare funcțiilor multiple ecologice, economice și sociale. Iar, "avizarea amenajamentului", este definită ca fiind o operațiune de analiză tehnico-științifică a amenajamentului elaborat de organul competent, în vederea aprobării și intrării lui în vigoare.

Raportat la cele expuse anterior, autoritatea contractantă dorește să evidențieze, prin raportare la normele legale în materie, „cine elaborează sau întocmește amenajamentul silvic?”, precum și „cine realizează punerea în aplicare a amenajamentului silvic întocmit în vederea administrării și gestionării fondului forestier?”, având în vedere că din expunerea contestatorului rezultă în mod eronat că aceste

activități pot fi efectuate de aceeași persoană sau entitate juridică.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 10 alin. 1) - 2) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, administrarea sau asigurarea serviciilor silvice este obligatorie pentru toate pădurile, indiferent de forma de proprietate, care se realizează prin ocoale silvice autorizate, care pot fi ocoale silvice de stat - din structura [redacted] - [redacted] sau ocoale silvice private care sunt înființate de unitățile administrativ-teritoriale, de persoanele fizice ori de persoanele juridice care au în proprietate fond forestier sau de asociații constituite de către acestea.

Din economia prevederilor art. 11, art. 15 și art. 17 din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, rezultă că ocoalele silvice, indiferent că sunt de stat sau private, sunt entitățile care pun în aplicare prevederile amenajamentelor silvice, în realizarea activității de administrare și gestionare a fondului forestier.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă și Normele tehnice pentru amenajarea pădurilor, aprobate prin O.M. nr. 1652 din 31.10.2000, pag. 133 - 139, din care rezultă, fără putință de tăgadă, că activitatea de amenajare a pădurilor se face prin salariații unităților specializate, care sunt autorizate de către autoritatea publică centrală, care răspunde de silvicultură, în timp ce salariații direcțiilor silvice și ocoalelor silvice din cadrul R.N.P. - Romsilva, precum și salariații ocoalelor silvice private sunt beneficiarii amenajamentelor silvice, pe care le pun în aplicare, așa cum au fost întocmite de unitățile specializate în amenajarea pădurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. 1) și 2) din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, amenajamentele silvice se elaborează la nivelul ocoalelor silvice pe unități de producție și/sau de protecție, cu respectarea normelor tehnice de amenajare, care se elaborează de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură (Normelor tehnice pentru amenajarea pădurilor, aprobate prin O.M. nr. 1652 din 31.10.2000).. Iar, potrivit art. 21 alin. 2) - 3) din legea citată, elaborarea amenajamentelor silvice se face prin unități specializate atestate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, sub coordonarea și controlul acesteia.

Or, întocmirea amenajamentelor silvice presupune parcurgerea a trei etape: etapa de teren, etapa de redactare și

etapa de definitivare, care se elaborează de persoane juridice atestate pentru amenajarea pădurilor, astfel:

Etapa de teren: presupune îndeplinirea următoarelor faze:

1. Întocmirea Temei de proiectare: aceasta trebuie întocmită de proprietarul pădurii și/sau administrator (ocolul silvic) și cuprinde elemente privind situația proprietății, documentele de proprietate, suprafața pădurii, situația de la amenajarea anterioară și alte elemente tehnice ce vor trebui respectate la efectuarea lucrărilor de teren;

2. susținerea Conferinței I de amenajare: are loc înaintea începerii lucrărilor de teren, la o dată stabilită de M.M.P., în urma unei solicitări a proiectantului. Conferința I de amenajare are ca scop avizarea temei de proiectare, iar la susținerea acesteia participă delegatul M.M.P.(sau I.T.R.S.V.), proprietarul sau un delegat al acestuia, un delegat al administratorului și reprezentanții proiectantului. Susținerea Conferinței I de amenajare se concretizează prin semnarea procesului - verbal al Conferinței I de amenajare, care va fi inclus în amenajamentul silvic;

3. Lucrările propriu-zise de teren: se desfășoară de către personalul de specialitate al proiectantului, în conformitate cu prevederile Normelor tehnice pentru amenajarea pădurilor și cu respectarea celor prevăzute în Procesul-verbal al Conferinței I de amenajare. Lucrările propriu-zise de teren cuprind, în principal, parcurgerea integrală a terenului și efectuarea descrierii parcelare, pichetajului subparcelar, măsurărilor topografice și inventarieri de arborete. După finalizarea lucrărilor de teren, proiectantul transmite M.M.P. solicitarea de delegare a unui reprezentant în vederea efectuării recepției finale a lucrărilor de teren. La recepția de teren participă delegatul M.M.P.(sau I.T.R.S.V.), proprietarul sau un delegat al acestuia, un delegat al administratorului și reprezentanții proiectantului (expertul certificat tehnic pentru amenajarea pădurilor- C.T.A.P, șeful de proiect, inginerul proiectant). Etapa de teren se consideră încheiată o dată cu semnarea procesului - verbal de recepție finală a lucrărilor de teren care va fi inclus în amenajamentul silvic.

Etapa de redactare:

Etapa de redactare, presupune introducerea în calculator a datelor culese în teren și prelucrarea acestora cu programe specifice, în vederea întocmirii planurilor și situațiilor necesare susținerii Conferinței a II-a de amenajare și redactării în concept a proiectului, precum și întocmirea matriței hărții. După

efectuarea acestora, proiectantul transmite M.M.P. solicitarea de delegare a unui reprezentant (însoțită de memoriul de prezentare al Conferinței a II-a de amenajare) în vederea susținerii Conferinței a II-a de amenajare. La susținerea Conferinței a II-a de amenajare: se pun bazele viitorului amenajament, se analizează situația suprafețelor, structura suprafețelor pe natură de folosință, zonarea funcțională a arboretelor, subunitățile de gospodărire constituite, bazele de amenajare adoptate, se analizează și se adoptă* posibilitatea, se analizează și se avizează planurile de cultură și exploatare și participă delegatul M.M.P.(sau I.T.R.S.V.), proprietarul sau un delegat al acestuia, un delegat al administratorului și reprezentanții proiectantului (expertul C.T.A.P., șeful de proiect, inginerul proiectant). Etapa de redactare se finalizează prin semnarea procesului - verbal al Conferinței a II-a de amenajare, care va fi inclus în amenajamentul silvic.

Etapa de definitivare:

Etapa de definitivare, presupune definitivarea proiectului redactat în concept (completarea definitivă a tuturor capitolelor din amenajament conform cuprinsului standard al amenajamentului), aranjarea în pagină a acestuia, listarea, multiplicarea și legarea acestuia, definitivarea matriței hărții și întocmirea celor trei hărți ce însoțesc amenajamentul (harta generală, harta arboretelor și harta lucrărilor de cultură și exploatare). Amenajamentul în forma definitivă este transmis de proiectant la autoritatea centrală care răspunde de silvicultură pentru verificare și avizare de către Comisia tehnică de avizare pentru silvicultură (C.T.A.S.). După avizare, secretariatul C.T.A.S. transmite Avizul C.T.A.S. persoanelor interesate.

Amenajamentele silvice se întocmesc în 5 exemplare, după cum urmează:

1. 1 exemplar pentru autoritatea centrală care răspunde de silvicultură;
2. 2 exemplare pentru proprietar (din care unul pentru administratorul fondului forestier);
3. 1 exemplar pentru I.T.R.S.V. (Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și Vânătoare);
4. 1 exemplar pentru proiectant (arhiva proprie).

Raportat la cele expuse anterior, autoritatea contractantă susține că, rolul ocoalelor silvice de stat sau private (unde specialiștii prezentați de contestator au experiență relevantă, este unul limitat și care nu conferă nici un fel de experiență practică în amenajarea pădurilor (e.g. descrierea habitatelor

forestiere sau alegerea soluțiilor tehnice de gospodărire înspre atingerea obiectivelor de maximizare a funcțiilor ecoprotective și bioproductive ale pădurii).

Or, amenajamentele silvice se întocmesc în conformitate cu prevederile din "Norme tehnice pentru amenajarea pădurilor", au o valabilitate de 10 ani (cu excepția amenajamentelor întocmite pentru pădurile de plop, salcie și alte specii repede crescătoare, la care perioada de valabilitate poate fi și de 5 ani) și se execută de către unități specializate, atestate de Ministerul Mediului și Pădurilor conform Metodologiei de atestare din Ordinul M.M.P. nr. 460/01.04.2010.

În ceea ce privește atestarea unităților specializate în amenajarea pădurilor, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că a fost emis O.M. nr. 460 din 1 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de atestare a unităților specializate să elaboreze amenajamente silvice.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 1) din O.M. nr. 460 din 1 aprilie 2010, metodologia aprobată prin ordinul citat are ca obiect stabilirea modului în care se realizează atestarea unităților specializate să elaboreze amenajamente silvice, iar, în conformitate cu dispozițiile alin. (2) ale articolului citat, lucrările de amenajare nu pot fi contractate și elaborate decât de unitățile specializate atestate în condițiile prezentei metodologii.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din O.M. nr. 460 din 1 aprilie 2010, persoanele juridice care solicită atestarea pentru activitatea de amenajare a pădurilor trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- a) să fie constituite și să funcționeze în condițiile legii;
- b) să aibă un șef de proiect, cu studii superioare de lungă durată și cu vechime de minimum 4 ani în domeniul amenajării pădurilor, înscris în registrul de atestare a șefilor de proiect, angajat cu contract individual de muncă;
- c) să aibă un expert certificat tehnic pentru amenajarea pădurilor (expert CTAP), angajat prin contract;
- d) să aibă dotare tehnico-materială corespunzătoare activității pe care o desfășoară.

Or, pentru dovedirea condițiilor de atestare prezentate la art. 3, persoanele juridice care solicită atestarea pentru activitatea de amenajare a pădurilor sunt obligate să depună la secretariatul Comisiei de atestare documentele prevăzute la art. 4 din O.M. nr. 460 din 1 aprilie 2010, cum ar fi: contracte individuale de muncă, în copie, înregistrate la inspectoratul teritorial de muncă pentru personalul cu studii superioare de

specialitate angajat; documente, în copie, din care să rezulte pregătirea profesională a personalului angajat: diplomele de absolvire ale personalului de specialitate; certificatul de atestare pentru expertul CTAP și certificatul de atestare pentru șeful de proiect.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că în raport cu reglementările în materie citate, persoanele juridice atestate pentru activitatea de amenajare a pădurilor și care pot elabora amenajamente silvice, pot fi societăți comerciale cu capital privat specializate și constituite în acest sens, cât și Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice (I.C.A.S.)- unitate a R.N.P. Romsilva, prevăzută în Anexa 3, conform art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 229/04.03.2009.

Totodată, autoritatea contractantă susține că așa cum rezultă din actele anexate de către contestator, în raport cu prevederile citate mai sus, nici unul din cei 5 experți, ing. [redacted], ing. [redacted], ing. [redacted], ing. [redacted] și ing. [redacted], nu fac dovada experienței specifice minime solicitate conform Fișei de date pentru Lotul 8 - Habitate, respectiv, experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani, în sensul că activitatea desfășurată și experiența acumulată de către cei 5 specialiști, nu s-a realizat în cadrul unor unități specializate și atestate pentru desfășurarea activității de amenajare a pădurilor sau în cadrul I.C.A.S.- departamentul proiectare, ci în cadrul unor unități silvice de stat sau private, care au ca obiect administrarea, punerea în aplicare a prevederilor amenajamentelor silvice și gestionarea fondului forestier.

Ori, distincția dintre specialiștii care își desfășoară activitatea în cadrul ocoalelor și/sau direcțiilor silvice, care au drept scop și obiect de activitate administrarea și gestionarea fondului forestier, prin punerea în aplicare a prevederilor amenajamentelor silvice, și specialiștii în amenajarea pădurilor care își desfășoară activitatea în cadrul persoanelor juridice atestate, care au drept scop și obiect de activitate întocmirea amenajamentelor silvice, este cât se poate de evidentă, fără a fi necesare alte argumente.

În opinia autorității contractante, relevante în acest sens, sunt fișele postului prezentate de către contestator, din care rezultă fără echivoc că cei 5 experți propuși, nu fac altceva la ocoalele și/sau direcțiile silvice unde sunt salariați decât să pună în aplicare prevederile amenajamentelor silvice, care au fost întocmite către specialiști în amenajarea pădurilor din cadrul

societăți comerciale specializate și atestate pentru desfășurarea activității de amenajare a pădurilor sau în cadrul I.C.A.S., ceea ce dovedește că experții propuși de petentă nu au experiența de cel puțin 3 ani în domeniul amenajării pădurilor.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare nu s-a raportat la criterii de calificare și selecție care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire contrar susținerilor contestatorului, bazate pe diferența, doar de acesta cunoscută, dintre experții în „amenajarea pădurilor solicitați în cuprinsul documentației de atribuire și cei în „elaborarea amenajamentelor silvice”, la care se face referire în comunicarea către contestatara.

Autoritatea contractantă arată că așa cum s-a demonstrat mai sus experiența în „amenajarea pădurilor” dovedește capacitatea de elaborare a amenajamentelor silvice.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile O.M. nr. 460 din 1 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de atestare a unităților specializate să elaboreze amenajamente silvice, care stabilește modul în care se realizează atestarea acestora, impunând ca și condiții obligatorii existența în cadrul persoanelor juridice a specialiștilor în „amenajarea pădurilor”.

Prin urmare, în mod legal, autoritatea contractantă a solicitat experiență în amenajarea pădurilor, lipsa acesteia ducând practic la incapacitatea ofertantului de a elabora amenajamente silvice așa cum i s-a comunicat contestatorului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că lucrarea prevăzută pentru lotul 8 este similară elaborării amenajamentelor silvice și prin urmare capacitatea de elaborarea acestora este obligatorie pentru realizarea lucrărilor conform prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește documentele de calificare a domnului [REDACTED] propus pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, din CV reiese experiența generală, însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, potrivit fișei postului depusă la documentație, domnul [REDACTED] îndeplinește funcția de șef district, din activitatea desfășurată rezultând că nu are experiența specifică în amenajarea pădurilor de minim 3 ani.

În ceea ce privește documentele de calificare ale doamnei [REDACTED] propusă pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, autoritatea contractantă susține că din CV reiese experiența generală, însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani.

Or, conform fișei postului depusă la documentație, doamna [REDACTED] îndeplinește funcția de inginer silvic, compartimentul cultură și regenerarea pădurilor, drumuri, achiziții publice, mijloace fixe, din activitatea desfășurată rezultând că nu are experiență specifică în amenajarea pădurilor de minim 3 ani.

În ceea ce privește documentele de calificare a domnului [REDACTED] propus pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, din CV reiese experiența generală, însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani.

Or, conform fișei postului depusă în cadrul ofertei, domnul [REDACTED] îndeplinește funcția de inginer silvic, cultură și refacerea pădurilor, investiții, mecanizarea lucrărilor silvice, drumuri forestiere din activitatea desfășurată rezultând că nu are experiența specifică în amenajarea pădurilor de minim 3 ani.

În ceea ce privește documentele de calificare ale domnului [REDACTED] propus pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, autoritatea contractantă susține că din CV reiese experiența generală, însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani.

În ceea ce privește documentele de calificare ale domnului [REDACTED] propus pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, autoritatea contractantă susține că din CV reiese experiența generală, însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică, în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani, având în vedere că, potrivit fișei postului depusă în cadrul ofertei acesta îndeplinește funcția de inginer silvic, cultură refacere, investiții, din activitatea desfășurată rezultând că nu are experiență specifică în amenajarea pădurilor de minim 3 ani.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, cu toate capetele de cerere, ca nefondată și neîntemeiată, și pe cale de consecință să constate că oferta contestatorului a fost declarată, cu temei, ca

inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. (b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă conform art. 81 din H.G. nr. 925 din 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. [REDACTED] Consiliul a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, având în vedere că în cuprinsul contestației acesta a solicitat Consiliului să i se permită accesul la dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă.

Deși contestatorul nu a dat curs solicitării de prezentare la sediul C.N.S.C. în vederea studierii dosarului cauzei, prin adresa, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. [REDACTED], contestatorul transmite „Note scrise”, în cuprinsul cărora petenta reiterează integral susținerile din cuprinsul contestației, singurul element de noutate fiind acela că indică cuantumul de [REDACTED] lei ca reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, cheltuieli ce se dorește a fi admise și puse în sarcina autorității contractante de a le plăti.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contracte de servicii de elaborare - organizare pe loturi-în cadrul proiectului <<Asigurarea unui management corespunzător în cadrul [REDACTED] prin conservarea biodiversității, monitorizare, vizitare, informare și conștientizare - [REDACTED] organizată de [REDACTED] - [REDACTED]”.

[REDACTED] în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. [REDACTED]. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între [REDACTED] lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de S.C. [REDACTED] S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L., Consiliul reține

că prin adresa nr. [REDACTED], de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 8 - Habitate, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată cu modificările și completările ulterioare și a fost respinsă conform art. 81 din h.G. nr. 925/2006.

(...)

În ceea ce privește documentele de calificare a domnului [REDACTED] propus pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, din CV reiese experiența generală însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani, conform fișei postului depusă la documentație, domnul [REDACTED] îndeplinește funcția de șef district, rezultând că prin activitatea desfășurată nu contribuie la elaborarea amenajamentelor silvice, astfel că domnul [REDACTED] nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire pentru care a fost propus.

În ceea ce privește documentele de calificare a doamna [REDACTED] propusă pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, din CV reiese experiența generală însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani, conform fișei postului depusă la documentație, doamna [REDACTED] îndeplinește funcția de inginer silvic, compartimentul cultura și regenerarea pădurilor, drumuri, achiziții publice, mijloace fixe, rezultând că prin activitatea desfășurată nu contribuie la elaborarea amenajamentelor silvice, astfel că doamna [REDACTED] nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire pentru care a fost propus.

În ceea ce privește documentele de calificare a domnului [REDACTED] propus pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, din CV reiese experiența generală însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani, conform fișei postului depusă la documentație, domnul [REDACTED] îndeplinește funcția de inginer silvic, compartimentul cultura și refacerea pădurilor, investiții, mecanizarea lucrărilor silvice, drumuri forestiere, rezultând că prin activitatea desfășurată nu contribuie la elaborarea amenajamentelor silvice, astfel că domnul [REDACTED] nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire pentru care a fost propus.

În ceea ce privește documentele de calificare a domnului [redacted] propus pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, din CV reiese experiența generală însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani, rezultând că prin activitatea desfășurată nu contribuie la elaborarea amenajamentelor silvice, astfel că domnul [redacted] nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire pentru care a fost propus.

În ceea ce privește documentele de calificare a domnului [redacted] propus pentru poziția de expert în domeniul amenajării forestiere, din CV reiese experiența generală însă nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani, conform fișei postului depusă la documentație, domnul [redacted] îndeplinește funcția de inginer silvic, compartimentul cultura refacere, investiții, rezultând că prin activitatea desfășurată nu contribuie la elaborarea amenajamentelor silvice, astfel că domnul [redacted] nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire pentru care a fost propus.

Analizând documentele de calificare astfel cum sunt relatate mai sus am considerat că oferta depusă de dumneavoastră pentru LOT 8 – habitate nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv nu dovedesc experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor pentru [redacted] (...).

Raportat la motivul de respingere comunicat prin adresa nr. [redacted], Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru lot 8 – Habitate, este prevăzută următoarea cerință:

„Număr minim de experți necesari în proiect – 12 experți, din care:

- minim 5 specialiști în silvicultură, cu studii superioare cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani;
- minim 3 specialiști în silvicultură, cu studii superioare, cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 2 ani și experiența specifică în domeniul managementului forestier, monitorizare forestieră, reconstrucție ecologică de cel puțin 2 ani;

- minim 3 specialiști în domeniile botanicii, fitosociologiei și/sau ecologiei vegetale, cu studii superioare, cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani și experiență specifică în domeniile botanicii, fitosociologiei și/sau ecologiei vegetale de cel puțin 3 ani;

- minim 1 specialist GIS, cu studii superioare, cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 3 ani și experiență specifică în domeniul GIS de cel puțin 3 ani”.

De asemenea, Consiliul reține că în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței este prevăzut că „În vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind lista personalul implicat direct în îndeplinirea contractului de servicii operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți, ofertanți asociați, au obligația să prezinte pentru fiecare dintre resursele umane (personal) menționate, care susțin îndeplinirea acestei cerințe:

- formularul CV, document în original, semnat de expertul și/sau specialistul nominalizat;

- copie legalizată sau copie lizibilă semnată și stampilată pentru "conformitate cu originalul" de către reprezentatul legal al firmei ofertante, după diploma de licență și opțional după cursuri de specialitate, master etc., după caz, dacă au fost menționate în CV;

- formularul Declarație de disponibilitate, document în original, semnat de expertul și/sau specialistul nominalizat.

Se va completa formularul: CV pentru fiecare expert și/sau specialist.

Se vor prezenta, pentru fiecare expert și/sau specialist, copii după diplome de licență și opțional după cursuri de specialitate, master etc., după caz, dacă au fost menționate în CV.

Se va completa formularul: Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert și/sau specialist.

În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, în conformitate cu legislația în vigoare, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.

Se va completa formularul: Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”.

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, ofertantul S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L. a nominalizat personalul implicat în îndeplinirea contractului, pentru care a prezentat documente aflate la pag. 116 -190 din cadrul documentelor de calificare.

Prin adresa nr. [REDACTED], comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări, solicitând refacerea listei, astfel ca fiecare persoană să fie nominalizată pentru funcția ocupată în cadrul echipei și transmiterea documentelor suport pentru demonstrarea experienței specifice minime solicitate conform fișei de date, inclusiv pentru funcțiile de „specialiști în silvicultură, cu studii superioare cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani”.

Se reține că S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. [REDACTED], fiind refăcută lista de personal, pentru funcțiile de experți în domeniul amenajării pădurilor fiind numiți [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] și [REDACTED], pentru care au fost transmise documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, iar răspunsul formulat a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 4, sens în care a fost încheiat procesul verbal înregistrat cu nr. [REDACTED].

În ceea ce privește critica formulată de contestator față de faptul că la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă s-a raportat la alte criterii de calificare decât cele prevăzute în documentația de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile punctului 3 din anexa la Codul silvic prin care amenajarea pădurilor este definită ca fiind „ansamblul de preocupări și măsuri menite să asigure aducerea și păstrarea pădurilor în stare corespunzătoare din punctul de vedere al funcțiilor ecologice, economice și sociale pe care acestea le îndeplinesc”, precum și cele ale art. 19 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din actul normativ menționat anterior, potrivit cărora „Modul de gestionare a fondului forestier național se reglementează prin amenajamente silvice”, respectiv „Amenajamentele silvice se elaborează la nivelul ocoalelor silvice pe unități de producție și/sau de protecție, cu respectarea normelor tehnice de amenajare”.

De asemenea, se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) din Codul silvic, activitatea de administrare și gestionare a fondului forestier se realizează prin ocoale silvice,

care pun în aplicare prevederile amenajamentelor silvice, definite ca documente de bază în gestionarea pădurilor, cu conținut tehnico-organizatoric și economic, fundamentate ecologic.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a detaliat această cerință de calificare prin solicitarea de specialiști în domeniul amenajamentelor, ci a solicitat specialiști în domeniul amenajării pădurilor, acest aspect reieșind fără niciun dubiu din domeniul impus pentru dovedirea experienței specifice în domeniul amenajării pădurilor, elaborarea amenajamentelor fiind una dintre principalele activități din domeniul amenajării pădurilor.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a raportat la o altă cerință de calificare așa cum susține contestatorul, ci s-a raportat la cerința de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru lot 8 – Habitate, respectiv *"minim 5 specialiști în silvicultură, cu studii superioare cu experiență generală în domeniul studiilor de cel puțin 4 ani și experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor de cel puțin 3 ani"*, nefiind aplicabile prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât nu a fost modificat criteriul de calificare, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește motivul de respingere, reprezentat de faptul că nu a fost dovedită experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor, Consiliul reține că deși în nota justificativă privind cerințele minime de calificare autoritatea contractantă a precizat că *"având în vedere că din totalul suprafeței de desfășurare a contractului, predominante ca suprafață sunt habitatele forestiere, cât și faptul că inventarierea și cartarea tipurilor de habitate din zona proiectului se va face adoptând o metodologie similară descrierii parcelare din activitatea de amenajare a pădurilor și ținând seama de volumul și complexitatea serviciilor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze, s-a considerat necesară asigurarea unui minim de 5 specialiști cu experiență specifică în domeniul amenajării pădurilor"*, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru fiecare dintre experții nominalizați se precizează că *"(...) nu are niciun document din care să reiasă experiența specifică în domeniul amenajării pădurilor de minim 3 ani, conform fișei postului depusă la documentație, (...) rezultând că prin activitatea desfășurată nu contribuie la elaborarea amenajamentelor silvice, astfel că domnul (...) nu*

îndeplinește cerința din documentația de atribuire pentru care a fost propus”.

Astfel, Consiliul constată că deși cerința minimă de calificare impunea pentru specialiștii nominalizați o experiență de minim 4 ani în domeniul amenajării pădurilor, evaluarea documentelor prezentate de S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L. s-a raportat la experiența în elaborarea amenajamentelor silvice, care reprezintă principala activitate din domeniul amenajării pădurilor, modalitatea de evaluare excedând cadrului instituit prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, prin demersul său comisia de evaluare exercitându-și în mod abuziv atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 referitoare la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți.

Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că în punctul de vedere nr. [REDACTED] înregistrat la C.N.S.C. cu nr. [REDACTED], autoritatea contractantă precizează că „relevante în acest sens, sunt fișele postului prezentate de către contestatoare, din care rezultă fără dubiu că cei 5 experți propuși, nu fac altceva la ocoalele și/sau direcțiile silvice unde sunt salariați decât să pună în aplicare a prevederilor amenajamentelor silvice (...)” și constată că activitatea de aplicare a amenajamentelor face parte din domeniul amenajării pădurilor fiind cuprinsă în partea a IV-a a Normelor tehnice pentru amenajarea pădurilor.

Astfel, Consiliul constată că la verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertanți, comisia de evaluare trebuia să țină seama de prevederea expresă din fișa de date a achiziției care impunea ca specialiștii nominalizați să dețină experiență în domeniul amenajării pădurilor și nu în elaborarea amenajamentelor silvice, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și constată că motivul care a stat la baza declarării ofertei prezentate de acesta ca fiind inacceptabilă, nu este întemeiat, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. [REDACTED] și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la lotul 8 - habitate și reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 8 - Habitate, prin verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertanți, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L. privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține că în justificarea

cheltuielilor efectuate, acest ofertant a prezentat factura fiscală seria [redacted] nr. [redacted] din [redacted], în valoare totală de [redacted] lei, reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență nr. [redacted] din [redacted], emisă de Cabinet de avocat [redacted]

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariul de avocat, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat, care conform facturii depuse la dosar, însumează suma de [redacted] lei, la suma de [redacted] lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, facultativă potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau efectuarea vreunei expertize, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă potrivit căruia „*instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*” și cu art. 453 alin. (2) C.p.c., „*când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată*” și ținând seama de serviciile prestate de Cabinet de avocat [redacted]

[redacted], Consiliul, analizând, prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de [redacted] lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea contestației, la faptul că deși a solicitat studierea

dosarului cauzei, reprezentantul contestatorului nu s-a prezentat pentru studierea dosarului, deși a fost invitat, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la [REDACTED] lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru ca în acest fel să fie încălcate dispozițiile art. 1270 Cod Civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel ca, prin aplicarea dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătirea apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență, prin Serviciul Registratura, astfel în opinia Consiliului este inechitabil ca la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la [REDACTED] lei la [REDACTED] lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și nu în ultimul rând munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite celeilalte părți (autoritatea contractantă) cheltuielile de judecată, sunt în

concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L., în contradictoriu cu [REDACTED] - [REDACTED]

[REDACTED], procedura de achiziție publică pentru Lotul nr. 8 - Habitate urmând a fi continuată.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata către S.C. [REDACTED] - [REDACTED] S.R.L. a sumei de [REDACTED] lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

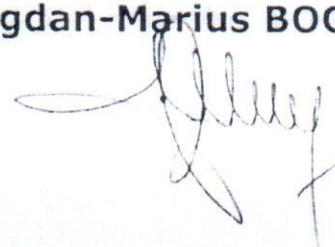
**PREȘEDINTE COMPLET,
Bianca - Laura POPESCU**



**MEMBRU,
Mihaela ENACHE**



**MEMBRU,
Bogdan-Marius BOGHIU**



Redactată în 4 exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.